**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-06 от 22 июля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие участников дисциплинарного дела, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.М.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

03.02.2020 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.Т.Е. в отношении адвоката М.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, она обратилась к адвокату М.М.В. для оказания юридической помощи по ведению наследственного дела. Для этого заявителем 11.04.2019 года выдана доверенность на имя адвоката. Однако адвокат до июля 2019 года на связь не выходила, на телефонные звонки не отвечала, в связи с чем в конце июня 2019 года она была вынуждена отозвать доверенность. 10 июня 2019 года адвокат М.М.В. сообщила, что ею выполнен определенный объем действий, каких именно не уточнила, за что заявитель должна уплатить 300 000 рублей, которые были уплачены 11.07.2019 года. 22.08.2019 года заявитель обратилась с жалобой в Адвокатскую палату Республики А., так как на неоднократные звонки адвокат не отвечала. В январе 2020 года заявительница была приглашена в межрайонный следственный отдел СУ по ….. ГСУ СК России по городу М. В ходе допроса следователем заявительнице было представлено соглашение от 18.11.2018 года с явно поддельной подписью покойного супруга заявительницы С.К.А., согласно которому С.К.А. якобы передал адвокату М.М.В. пакет документов (переуступка долга на 65 000 000 рублей), за что получил вознаграждение от последней в размере 500 000 рублей. Затем при предоставлении пакета документов в Департамент строительства города М. адвокатом М.М.В. был выявлен факт подделки документов и по факту мошеннических действий следствием возбуждено уголовное дело.

По утверждению заявителя, никаких отношений между адвокатом М.М.В. и С.К.А. никогда не было и встретиться для подписания соглашения они не могли. 20 января 2020 года на сайте К. городского суда М. области заявительница узнала, что от ее имени было подано 3 исковых заявления. В этот же день представительницей заявительницы был получен пакет документов, в котором находились поддельное заявление от 12.04.2019 года с поддельной подписью заявительницы, поддельное решение третейского суда и третейское соглашение между заявительницей и ее супругом с поддельной подписью. О факте предоставления в суд подложных документов заявительницей было сообщено следователю З. межрайонного следственного отдела СУ по ….. ГСУ СК России по городу М. Заявления заявительницей не подписывались и в суд не подавались. В этот период ее представителем была адвокат М.М.В.

04.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 435 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

10.04.2020г. заявитель приняла участие в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи, поддержала доводы жалобы.

10.04.2020г. адвокат приняла участие в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

10.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.М.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.1 ст.7, п.2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Н.Т.Е., которое выразилось в том, что адвокат: оказывала доверителю юридическую помощь, не предусмотренную предметом соглашения от 11.04.2019г. об оказании юридической помощи; совершила действия, направленные на подрыв доверия к ней как к адвокату и к адвокатуре.

13.05.2020г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

13.05.2020г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии и ходатайство о предоставлении возможности принять участие в рассмотрении дисциплинарного дела лично М.М.В., а также трём её адвокатам.

25.05.2020г. Совет, в отсутствие участников дисциплинарного дела, рассмотрев ходатайство адвоката М.М.В., Решением №14/25-03 отложил разбирательство дисциплинарного дела, предоставив адвокату процессуальную возможность реализовать все права участника дисциплинарного производства, включая возможность примирения с лицом, подавшим жалобу.

22.07.2020г. от адвоката поступило ходатайство об отложении заседания и заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Совет не находит ходатайство адвоката об отложении дисциплинарного дела подлежащим удовлетворению, поскольку ранее дисциплинарное разбирательство уже откладывалось в целях предоставления адвокату процессуальных возможностей участия в дисциплинарном производстве лично или через представителя. Неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию Советом решения (п.5 ст.24 КПЭА).

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией правильно установлены нарушения требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1) ст.8 КПЭА, предписывающие адвокату честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещёнными законодательством средствами, руководствуясь законом и КПЭА.

В свете фидуциарной природы поручения, возникновение прав и обязанностей непосредственно у представляемого (п.1 ст.971 ГК РФ), соблюдение адвокатом указанных выше профессиональных обязанностей предполагает выяснение при принятии поручения законных интересов и правовых ожиданий доверителя, получить его правомерные, осуществимые и конкретные указания.

Разногласия относительно предмета принятого адвокатом поручения, несоответствие интерпретаций содержания предполагавшейся правовой работы оформлению правоотношений между доверителем и адвокатом свидетельствуют о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что несоблюдение требований о надлежащем оформлении соглашения об оказании юридической помощи (ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») является самостоятельным нарушением, допущенным адвокатом.

Советом не принимается ссылка адвоката на то, что существенные данные и документы, связанные с исполнением поручения, адвокат получал через третье лицо (Б.С.В.), полномочия которой действовать в интересах заявителя не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

Совет отклоняет довод адвоката о наличии спора с доверителем относительно имущественных прав адвоката на наследственную массу после умершего супруга заявителя, поскольку данный довод свидетельствует о наличии конфликта интересов, т.е. нарушении адвокатом требований пп.пп.1),2),8) п.1 ст.9 КПЭА.

Согласно п.2 ст.5 КПЭА адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Совет находит противоречия между объяснениями адвоката и материалами дисциплинарного дела столь существенными, что добросовестность поведения адвоката исключается. В частности, объяснения, касающиеся взаимоотношений адвоката, заявителя, её покойного супруга и Б.С.В. не позволяют рассматривать в качестве добросовестных действия адвоката, связанные с обращением от имени заявителя в К. городской суд М. области с заявлением о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения решения третейского суда.

Дисциплинарные органы не могут подменять собой правоохранительные органы и не обладают компетенцией давать действиям адвоката уголовно-правовую оценку. Имущественные споры между заявителем и адвокатом, а также споры о защите чести, достоинства и деловой репутации подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Оценивая в рамках дисциплинарного производства совершённые адвокатом проступки, обстоятельства их совершения, репутационный ущерб адвокатуре и иные обстоятельства, установленные квалификационной комиссией, Совет применяет меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату М.М.В.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.1 ст.7, п.2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Н.Т.Е., которое выразилось в том, что адвокат: оказывала доверителю юридическую помощь, не предусмотренную предметом соглашения от 11.04.2019г. об оказании юридической помощи; совершила действия, направленные на подрыв доверия к ней как к адвокату и к адвокатуре.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката М.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.